

„Az Egyetemi Doktori Tanács ajánlása:

1. A műhelyvita, szigorlat, a komplex vizsga és a nyilvános védés **történhet online, vagy egyéb elektronikus kapcsolat megteremtésével és felhasználásával**, ami biztosítja
 - a jelölt számára az eredményei részletes bemutatását,
 - a munkahelyi és egyéb külső szakemberek megnyilvánulási és kérdezői lehetőségét és a viszont válaszoknak az elhangzását, illetve rögzítését, valamint
 - a szavazás titkosságát.
2. A műhelyvita, a szigorlat, a komplex vizsga és a nyilvános védés **történhet személyes jelenléttel – betartva a higiénés szabályokat – és online módon bekapcsolódhatnak azok, akik bármilyen okból nem tudnak részt venni személyesen** az eseményen.

Bármely megoldást is választják az intézetek, kérjük, hogy

- a levezető elnökök,
- a bíráló bizottságok elnökei
- a tudományos doktori tanácsok egyetértésével tegyék ezt. "

Fentiek alapján a **Kerpely Antal Anyagtudományok és Technológiák Doktori Iskolában** az alábbi

ELJÁRÁSREND-et vezetjük be 2020. október 26-tól visszavonásig

a doktori képzésben szervezendő műhelyviták, komplex vizsgák,
szigorlati vizsgák és doktori védések lebonyolítására
kiegészítve a korábbi gyakorlatot

I. MŰHELYVITA

- 1) Az **értekezést, benyújtása előtt legalább egy hónappal**, a szakmailag illetékes szervezeti egység (Intézet) által szervezett **tudományos műhelyvitára** kell bocsátani. Az értekezés benyújtásakor majd csatolni kell a vita jegyzőkönyvét.
- 2) **A műhelyvita levezető elnöke az érintett szervezeti egység vezetője**, amennyiben nem a pályázó témavezetője. Utóbbi esetben megfelelő szintű levezető elnökről a szervezeti egység vezetője gondoskodik.
- 3) A **doktorjelölt a műhelyvitára készült disszertációjának elektronikus változatát** (PDF-ben) – a témavezető egyetértésével – elküldi a Dékáni Hivatal doktorjelölti ügyekkel megbízott előadójának (Roneczné Ambrus-Tóth Judit; 'roneczne.judit@uni-miskolc.hu'), **megjelölve mikorra tervezik a műhelyvitát.**
- 4) A **disszertáció benyújtásával egyidejűleg** a doktorjelölt és témavezető bejelenti a Doktori Iskola vezetőjének, hogy a műhelyvitát **az EDT ajánlásában szereplő két lehetőség közül melyik formában kívánják megrendezni.** A bejelentésen **(1. sz. melléklet) szerepelnie kell a műhelyvita levezető elnök** (alapesetben az érintett oktatási szervezeti egység vezetője) **hozzájáruló aláírásának.**
- 5) A **Dékáni Hivatal** doktorjelölti ügyekkel megbízott **előadója** a disszertáció **elektronikus változatát elküldi** bírálatra **az előbírálóknak**, ezzel párhuzamosan **a Doktori Iskola vezetője** elektronikus formában **megkéri a Tudományos Doktori Tanács egyetértését** a műhelyvita megrendezési formáját illetően.

- 6) Műhelyvitát a két pozitív előbíráltnak a Doktori Iskola doktorjelölti ügyekért felelős ügyintézőjéhez történő beérkezését követően lehet szervezni. Legkorábbi időpontja **a második pozitív bírálat beérkezéstől számított 14. nap lehet.**
- 7) Az **oktatási szervezeti egység vezetője** előzetesen kijelöli a jegyzőkönyvvezetőt és megbízza a műhelyvita megszervezésével. **A műhelyvita szabályszerűségéért a levezető elnök felel.**
- 8) Az **oktatási szervezeti egység elkészíti a meghívót:** a meghívóban fel kell tüntetni, hogy
 - **milyen formában kerül megrendezésre a műhelyvita.**
 - **hogyan lehet elektronikusan csatlakozni** a nyilvános műhelyvitához.
- 9) A **műhelyvitán résztvevők nyílt szavazatukat** a mellékelt szavazólap (2. melléklet) kitöltésével és elektronikus visszaküldésével adják le, vagy az online platformon közvetlenül.
- 10) A **meghívót** és a doktorjelölt műhelyvitára készült **disszertációjának elektronikus változatát** minimum **a kitűzött időpont előtt két héttel** az **oktatási szervezeti egység honlapján**, illetve **a Doktori Iskola honlapján** meg kell jelentetni.
- 11) A műhelyvita jegyzőkönyvét három eredeti példányban kell elkészíteni, melynek két példánya a jelöltnél marad a későbbi doktori fokozatszerzési eljárás elindításához, egy példányát a műhelyvitát követően le kell adni a **Dékáni Hivatal** doktorjelölti ügyekkel megbízott **ügyintézőjének**. A jegyzőkönyv **mellékletét** képezi a **névsor, a résztvevők adatait tartalmazó képernyőkép, szavazatok hitelességét igazoló dokumentum.**

II. **SZIGORLAT**

- 1) A doktorjelölt és témavezető a szigorlati bizottsággal történt egyeztetést követően bejelenti a Doktori Iskola vezetőjének, hogy a műhelyvitát **az EDT ajánlásában szereplő két lehetőség közül melyik formában kívánják megrendezni.** A bejelentésen (1. sz. melléklet) szerepeljen a szigorlati bizottság elnökének **hozzájáruló aláírása.**
- 2) A **Doktori Iskola vezetője** elektronikus formában **megkéri a Tudományági Doktori Tanács egyetértését** a szigorlat **megrendezési formáját** illetően.
- 3) A TDT jóváhagyását követően a **Dékáni Hivatal** doktorjelölti ügyekkel megbízott **előadója** a szigorlati vizsga **meghívóját elküldi** a szigorlati bizottság tagjainak, valamint a doktorjelöltnek és témavezetőnek, melyben szerepelnie kell, hogy **hogyan lehet elektronikusan csatlakozni a szigorlati vizsgához. A kijelölt jegyzőkönyvvezető szervezi a szigorlat elektronikus lebonyolítását.**
A szigorlat szabályszerűségéért a szigorlati bizottság elnöke felel.
- 4) A doktori szabályzat szerint a **szigorlatot tárgyanként titkos pontozással kell minősíteni.** A szigorlati teljesítményt a bizottság tagjai egyenként a 0-1-2-3 fokozatú rendszerben pontozzák. A szigorlati vizsgán **résztvevők szavazatukat** vagy a **mellékelt szavazólap** kitöltésével és visszaküldésével, vagy az online platformon közvetlenül adják le.
- 5) A **szigorlat eredményes,** ha a jelölt **tárgyanként** megkapja a megszerezhető pontszámok **60 %-át.** A szigorlat **minősítését** a kijelölt szigorlati tantárgyakban elért összpontszámhoz viszonyított arányban kell megállapítani: 90 -100 %

esetén "summa cum laude", 80-89,9 % között "cum laude", 60-79,9 % között "rite". Az eredményt közvetlenül a szigorlat után ki kell hirdetni.

- 6) A doktori **szigorlatról jegyzőkönyvet kell felvenni**. A jegyzőkönyvet két eredeti példányban kell elkészíteni, melyet a bizottság elnöke és a jegyzőkönyvvezető hitelesít aláírásával. A vizsgát követően a jegyzőkönyvvezető leadja a **Dékáni Hivatal** doktorjelölti ügyekkel megbízott **ügyintézőjének**. A jegyzőkönyv **mellékletét** képezik a **résztevők szavazatainak hitelességét igazoló dokumentumok**.

III. KOMPLEX VIZSGA

- 1) A rendes komplex vizsga időszak a 2020/21-es tanév II. félévének végén várható.
- 2) Amennyiben 2020. november 15-ig egyéni felkészülő nyújt be felvételi eljárási kérelmet, arról, hogy a Doktori Iskola a komplex vizsgát **az EDT ajánlásában szereplő két lehetőség közül melyik formában kívánja megrendezni, a Tudományági Doktori Tanács a komplex vizsgabizottság kijelölésével egyidejűleg dönt**.

IV. ÉRTEKEZÉS VÉDÉSE

- 1) **Az értekezést és a fokozatszerzési eljárás elindításának kérelmét az egyetemi doktori szabályzat 17.§-ában foglaltak szerint az Általános Rektorhelyettesi Titkárságon kell benyújtani.** (Az úrlap és mellékletei 2 teljes példányban nyújtandók be, a doktori értekezés 5 példányban) **Az ÁRT a beérkező kérelmekről nyilvántartást vezet és a kérelmet, alaki átvizsgálása után, továbbítja a Tudományági Doktori Tanács elnökének.**
- 2) **A Tudományági Doktori Tanács elnöke a soron következő TDT ülésre előterjeszti az eljárásindítási kérelmet.**
- 3) **A Dékáni Hivatal** doktorjelölti ügyekkel megbízott **ügyintézője** az ÁRT-től kapott dokumentumokat áttekinti, majd a TDT eljárás indítást jóváhagyó határozatát követően, az értekezést **nyomtatott formában és elektronikusan is megküldi az előzetesen kijelölt és felkért két hivatalos bíráló részére.**
- 4) **A két hivatalos bíráló a Tudományági Doktori Tanács felkérésétől számított két hónapon belül írásos bírálatot készít az értekezésről és nyilatkozik, hogy javasolja-e annak kitűzését nyilvános védésre.**
- 5) **Az értekezés csak két támogató javaslat esetén bocsátható nyilvános vitára.** Ha az egyik bíráló javaslata nemleges, a Tudományági Doktori Tanács harmadik bírálót is felkér. Két elutasító bírálat esetén leghamarabb két év elteltével kezdeményezhető új eljárás, ugyanazon témában legfeljebb egy alkalommal.
- 6) **Két támogató bírálat, esetén az értekezést a szorgalmi időszakra eső két hónapon belül nyilvános vitára kell bocsátani.**
- 7) **A két pozitív bírálatnak a Dékáni Hivatal doktorjelölti ügyekkel megbízott ügyintézőjéhez beérkezését követően a Tanulmányi Bizottság soron következő ülésén megvizsgálja, hogy a doktorjelölt teljesített-e minden feltételt, melyet a védésre bocsátáshoz a szabályzat előír. A TB bekéri a doktorjelölt és témavezető bejelentését, hogy a védést **az EDT ajánlásában szereplő két lehetőség közül melyik formában kívánják megrendezni.** A bejelentésen (1. sz. melléklet) szerepeljen a bíráló bizottság elnökének hozzájáruló aláírása. Ezt**

követően javaslatot tesz a Tudományági Doktori Tanács részére az értekezés nyilvános vitára bocsátására, valamint annak megrendezési formájára.

- 8) **Az ügyintéző** a bírálatokat a doktorjelölt és témavezető részére továbbítja, azokra a **jelölt** a nyilvános vita előtt írásban, a nyilvános vita során szóban válaszol.
- 9) A **Tudományági Doktori Tanács** soron következő ülésén, vagy elektronikus formában a TB javaslata alapján **dönt az értekezés védésre bocsátásáról és annak megrendezési formájáról.**
- 10) A **Doktori Iskola vezetője** a TDT határozat meghozatalát követő 5 munkanapon belül értesíti a doktorjelöltet és témavezetőjét a tanács döntéséről.
- 11) A **doktorjelölt és témavezető** a döntés kézhezvétele után tájékoztatja a **Dékáni Hivatal** doktorjelölti ügyekkel megbízott **ügyintézőjét** a **védés** bírálóbizottsággal egyeztetett **időpontjáról és helyszínéről.**
- 12) Az előzetesen kijelölt titkári feladatokkal megbízott tag gondoskodik a **védés megszervezéséről, az online platform megválasztásáról,** és tájékoztatja a **Dékáni Hivatal** doktorjelölti ügyekkel megbízott **ügyintézőjét, hogyan lehet elektronikusan csatlakozni** a doktori védéshez.
- 13) A doktori védés **elektronikus platformját úgy kell megválasztani, hogy legyen lehetősége a bírálóbizottságnak egy külön platformon a védés előtt és a nyilvános részt követően zárt ülést tartania.**
- 14) Az értekezést, illetve a tézisfüzeteket a doktori védést megelőzően **legalább egy hónappal** egy példányban a karra le kell adni elektronikus formában is, és ott az érdeklődők számára hozzáférhetővé kell tenni. Erről a nyilvános vitára **-a vita előtt legalább 15 nappal korábban -kiküldött meghívók is** tájékoztatnak.
A műhelyvita szabályszerűségéért a levezető elnök felel.
- 15) A **Dékáni Hivatal** doktorjelölti ügyekkel megbízott **ügyintézője elkészíti a meghívót,** melyben fel kell tüntetni, hogy
 - **milyen formában kerül megrendezésre a doktori védés,**
 - **hogyan lehet elektronikusan csatlakozni** a doktori védéshez.
- 16) A doktori szabályzat szerint az értekezés elfogadásáról a bírálóbizottság **titkos szavazással dönt a doktoranduszra vonatkozó szabályzat előírásai szerint** egyenként a 0-1-2-3 fokozatú vagy 0-1-2-3-4-5 fokozatú rendszerben pontozzák. **A bírálóbizottság tagjai szavazatukat** vagy a **mellékelt szavazólap** kitöltésével és visszaküldésével, vagy az online platformon közvetlenül adják le.
- 17) **A védés szabályszerűségéért a bírálóbizottság elnöke felel.**
- 18) A doktori védés időpontjáról **14 nappal korábban** a doktori iskola honlapján tájékoztatást kell adni. **A védés előtt legalább három héttel és egy nappal** a MAB előírásainak megfelelő **elektronikus adatbázisban el kell helyezni az értekezést magyar, valamint a tézisfüzetet magyar és idegen nyelven, és ezek elérhetőségét fel kell tüntetni az Országos Doktori Adatbázisban.**
- 19) A meghívót, a disszertáció elektronikus változatát és a tézisfüzeteket minimum a **kitűzött időpont előtt két héttel a Doktori Iskola honlapján** meg kell jelentetni.
- 20) A vitát a bizottság elnöke vezeti. A vita lefolytatásához legalább az egyik bírálónak jelen kell lennie elektronikusan, vagy személyesen. Elutasító bírálatot adó bíráló jelenléte nélkül a vita nem folytatható le. A vita során a bírálók véleményét meg kell hallgatni.

- 21)A vita lebonyolítása egyébként az **általános forгатókönyv (2. melléklet)** alapján történik, mely a doktori iskola működési szabályzatának.
- 12)A vita jegyzőkönyvét négy eredeti példányban kell elkészíteni, melyet a bizottság elnöke és a titkári feladatokkal megbízott tag hitelesít aláírásával. A jegyzőkönyv **mellékletét** képezi a **résztevők**, valamint külön a **bírálóbizottság névsora és képernyőképei, valamint a szavazatok hitelességét igazoló dokumentum.**

A fentiekben nem részletezettek kérdéseket a doktori szabályzatok tartalmazzák.

Miskolc, 2020. október 26.

Dr. Gácsi Zoltán
a DI vezetője, a TDT elnöke

Dr. Mertinger Valéria
a TB elnöke

BEJELENTÉS

Alulírott _____ doktorjelölt és _____ témavezető bejelentjük, hogy az Egyetemi Doktori Tanács ajánlása alapján a doktori

műhelyvita szigorlat komplex vizsga nyilvános védés

formájának az alábbi választjuk:

- online, vagy egyéb elektronikus kapcsolat megteremtésével és felhasználásával**, ami biztosítja
- a jelölt számára az eredményei részletes bemutatását,
 - a munkahelyi és egyéb külső szakemberek megnyilvánulási és kérdezési lehetőségét és a viszont válaszoknak az elhangzását, illetve rögzítését, valamint
 - a szavazás titkosságát.
- személyes jelenléttel – betartva a higiénés szabályokat – és online módon bekapcsolódhatnak azok, akik bármilyen okból nem tudnak részt venni személyesen** az eseményen.

Kérjük a Tudományági Doktori Tanács egyetértését.

Miskolc, 20_____

doktorjelölt

témavezető

A kérelemmel egyetértek _____
műhelyvita levezető elnök/bírálóbizottság elnöke

A kérelemmel a TDT/..... (.....) számú határozata alapján egyetértek

TDT elnöke

SZAVAZÓLAP
műhelyvitához

Az elhangzottak eredményeként megállapítottam, hogy:

- a Jelölt által bemutatott eredmények egyértelműen az ő saját kutatási, mérési eredményei,
- a meghallgatott eredményekről egyöntetűen kiderült, hogy azok valós, reális mérési eredményeken alapuló új eredmények,
- a bemutatott munka a formai követelményeknek megfelel.

SZAVAZÓLAP
doktori szigorlathoz

_____ doktorjelölt _____-i szigorlati vizsgáján elhangzottak alapján az egyes tárgyakhoz általam javasolt pontok az alábbiak

Tantárgy	Adott pontszám (0,1,2,3)
1.	
2.	
3.	

SZAVAZÓLAP
doktori védéshez

_____ doktorjelölt _____-i védésén elhangzottak alapján az általam javasolt pont az alábbi

0	1	2	3	4**	5**

*szavazatát kérjük X-el jelölje a megfelelő cellában

** törölhető, amennyiben nem szükséges

Forgatókönyv PhD értekezés védéséhez

Zárt ülés:

A védés előtt a bizottság megvizsgálja a jelölt tudományos tevékenységével kapcsolatos dokumentumokat.

Megfogalmazzák a felteendő kérdéseket (2-3).

Megvizsgálják, hogy a jelölt írásban felelt-e a bírálóakra.

A bírálók elfogadták-e?

Nyilvános rész:

1. Az **elnök** megnyitja a védést, ismerteti a bíráló bizottság összetételét.

A Bíráló Bizottság tagjai:

Bírálóbizottság:

Bírálók:

2. (Az elnök) Bejelenti, hogy a Jelölt nyilatkozott arról, hogy nem él kifogással a bizottság tagjaival szemben, továbbá, hogy a bírálók javasolják a védés kitűzését.
3. Az elnök felkéri a tudományos vezetőt a jelölt munkájának rövid értékelésére (kutatómunka, kutatói rutin, alkalmasság, stb.).
4. Az elnök felkéri a titkárt a jelölt szakmai munkásságának ismertetésére.
5. Az elnök felkéri a jelöltet a disszertáció ismertetésére.
6. A jelölt **max. 30 percen** ismerteti szabad előadásban a tudományos eredményeit.
7. Az elnök egyenként felkéri az opponenseket a bírálókat ismertetésére.
8. Az opponensek ismertetik bírálóikat (esetleg rövidítve) és közvetlen a bírálókat elhangzása után a jelölt válaszol az egyes bírálóakra.
9. Az elnök megkérdezi a bírálókat, hogy kívánnak-e további kérdéseket feltenni az értekezéssel kapcsolatban.
10. A Jelölt válaszol a bírálók utólag feltett kérdéseire.
Az elnök megkérdezi a bírálókat, hogy elfogadják-e a válaszokat.
11. A titkári feladatokkal megbízott tag felolvassa a Bírálóbizottság kérdéseit.
12. A jelölt válaszol a feltett kérdésekre.
13. Az elnök megkérdezi a Bírálóbizottság tagjait, hogy elfogadják-e a válaszokat.
14. Az elnök lehetőséget ad a jelenlévők számára hozzászólásra és kérdések feltételére.
15. Kérdés esetén a Jelölt válaszol.
16. Az elnök a nyilvános vitát a Bírálóbizottság véleményének megalkotása idejére felfüggeszti.

Zárt ülés:

17. Értékelés megalkotása (2-3 mondat) és felolvasása. Nyilatkozni kell arról, hogy a Bírálóbizottság a téziseket elfogadja-e: melyiket igen, melyiket módosítással, melyiket nem.

A Bírálóbizottság titkos szavazása (0, 1, 2, 3, 4, 5 pont).

A szavazás után % számítás (sikeres a védés, ha min. 60% az eredmény).

A doktori értekezés védésének minősítését az elért pontszámhoz a megszerezhető pontszámhoz viszonyított arányában kell megállapítani:

- 90 - 100 % esetén "summa cum laude",
- 80-89,9 % között "cum laude",
- 60-79,9 % között "rite".

Legyzőkönyv aláírása

Nyilvános rész:

18. Az elnök kihirdeti az eredményt

19. Az elnök felkéri a titkári feladatokkal megbízott tagot annak ismertetésére, hogy melyik tézist, milyen módon fogadták el.

20. Gratuláció.